

KANT EN LATINOAMÉRICA, A 300 AÑOS DE SU NACIMIENTO.

RECEPCIÓN, USOS Y PERSPECTIVAS

INTRODUCCIÓN DEL EDITOR

La cronología, que antepone su regularidad a la duración, no puede tampoco evitar que existan en ella fragmentos desiguales, marcados. El calendario tuvo como tarea unificar el reconocimiento de cierta cualidad con la medición de cierta cantidad, puesto que con los días de fiesta, de algún modo, deja en blanco los espacios para la rememoración.

W. Benjamin, *El París de Baudelaire*

En 2024 se celebran los trescientos años del nacimiento del “sabio de Königsberg” (24 de abril de 1724 – 12 de febrero de 1804), cuya relevancia para la historia de la filosofía moderna y contemporánea no es necesario enfatizar. Tal vez por esta razón, o por la actualidad de su pensamiento, los festejos de este nuevo centenario (el tercero, distinto de su predecesor, surcado por intensas polémicas¹) han desbordado las severas márgenes de los estudios kantianos², e inclusive del ámbito disciplinar de la filosofía³, hasta

¹ Con la perspectiva que da un siglo de distancia, el rasgo más característico del bicentenario kantiano ha sido la vivacidad de los debates que despertó. Hacia el interior de la *Kant-Gesellschaft*, en Europa (y sobre todo en Alemania), la publicación de una serie de artículos conmemorativos tuvo como principal objetivo ofrecer una imagen alternativa e inclusive opuesta (*un otro Kant*) a la que proponía el neokantismo. Frente al Kant fundador de las ciencias físico-matemáticas, cercano al positivismo, emergió en el transcurso de las celebraciones la figura de *otro Kant*, historiador, metafísico (Manganaro, P.: 1977, 11-18). En América Latina, las polémicas asociadas a los festejos del bicentenario tomaron otro derrotero, pero no cesaron en intensidad (véase en este *dossier* G. Leyva, “La recepción de Kant en México” y N. Bustelo, “El idealismo kantiano más allá de la academia argentina: antipositivismo, reforma y revolución [1910-1930]”).

² Es difícil exagerar el número de *dossiers*, volúmenes y congresos destinados a la conmemoración del tricentenario. A modo de ejemplo, y sin pretensión de exhaustividad, pueden mencionarse algunas de las reuniones científicas ya realizadas o programadas para 2024: el VII Congreso de la *Sociedade Kant Brasileira*, “*Kant 300 anos: heranças e perspectivas*”, en Campinas; el VI Congreso Internacional de la SEKLE, *Sociedad Kantiana en Lengua Española*, en Santiago de Compostela, el *14th International Kant Congress*, a realizarse en Bonn; y el congreso organizado por la Universidad de Valencia bajo el título “Kant, entonces y ahora. En el tricentenario de su nacimiento”. Por otra parte, a lo largo de 2024 se lleva a cabo el *Virtual Kant Congress with a Cosmopolitan Purpose* (VKC), una serie de conferencias virtuales en las que cada sociedad de estudios kantiana

Thisted, M. (2024). Kant en Latinoamérica: a 300 años de su nacimiento. Introducción del editor. *Siglo Dieciocho*, 5, 167-174.

transformarse en un evento cultural de alcance global⁴. El *dossier* que aquí presentamos, y cuya edición nos ha sido confiada por la *Revista Siglo 18*, pretende sumarse a estos homenajes. Con este fin, propusimos una temática que consideramos particularmente apropiada para este “espacio para la conmemoración” (W. Benjamin, *ut supra*): a saber, una revisión (inevitablemente parcial) de la *recepción* del pensamiento kantiano en el último siglo latinoamericano, de los *usos*⁵ a que ha dado lugar su filosofía, y de las *perspectivas* que pueden trazarse para sus estudios.

El problema de la *recepción* de la filosofía kantiana en América Latina ha sido objeto de diversas investigaciones, en su mayoría atentas al modo en que las principales corrientes de interpretación del pensamiento crítico (krausismo, neokantismo, anti-positivismo, etc.) irrumpen en el contexto de debates que tienen como escenario a las principales comunidades académicas latinoamericanas y como protagonistas a ciertos profesores e intelectuales americanos (Antonio Caso, Alejandro Korn, Artur Orlando da Silva, Miguel Reale, etc.) o emigrados de los grandes centros universitarios europeos (José Ortega y

presenta a sus pares algunos de sus trabajos representativos y una memoria de las actividades de dicha sociedad. Dentro de las publicaciones específicamente kantianas destinadas a homenajear los 300 años de su filósofo, pueden mencionarse los siguientes volúmenes aparecidos recientemente: *Estudios kantianos* (Marilia, vol. 12, N° 1, enero-junio, 2024), que dedica el número 1 de su volumen número 12 al homenaje por el tricentenario; la Revista de Estudios Kantianos (REK) de la SEKLE ha incorporado a sus dos volúmenes anuales una serie de entrevistas a reconocidos estudiosos de la filosofía de Kant; por su parte, la revista *Contextos Kantianos. International Journal of Philosophy* organiza un *dossier* especial en conmemoración del Tricentenario del nacimiento de Immanuel Kant (1724-2024) titulado “Fronteras, razas, género y trabajo en la filosofía kantiana” y ha publicado en su número anterior otro, a cargo del Grupo Kant Lisboa, “Kant 300 PT”.

³Al respecto, y una vez más, sólo a título ilustrativo, pueden mencionarse, además del presente *dossier*, el número 149 de la revista *Estudios* (Vol. XXII, verano 2024) y la famosa *Revista de Occidente* titula su número 515 “En torno a Kant: 1724-2024”.

⁴La celebración del aniversario kantiano se ve reflejada también en publicaciones extra-filosóficas, tales como semanarios culturales o inclusive páginas culturales de portales de noticias. Ejemplos del primer tipo: la Revista Ñ del Diario Clarín (Argentina) ha dedicado varios artículos a I. Kant, entre ellos el alusivo al centenario “Gracias a la razón que nos dejó Immanuel Kant” de S. Neiman (Revista Ñ, 16/05/24), y también un artículo sobre recepción de Kant en Argentina, “El Salón literario ya leía a Kant” (Revista Ñ, 27/07/24), de Esteban Ierardo. Ejemplo del segundo: el portal de noticias Infobae (Argentina, México, Colombia, Perú) ha publicado un artículo del reconocido catedrático español R. Rodríguez Aramayo titulado “300 años de Immanuel Kant: el filósofo de la crítica y la libertad más vigente que nunca”.

⁵La distinción que aquí introducimos entre “recepción” y “uso” es discutible; no pretendemos que se acepte más que problemáticamente. En efecto, aquello que aquí denominamos como “uso” del pensamiento kantiano puede ser considerado como una determinada forma de recepción. De acuerdo con esto último, es posible distinguir entre una “recepción según la historia de la filosofía”, basada fundamentalmente en las recepciones eruditas y/o académicas del pensamiento kantiano, y una “recepción según la historia de las ideas”, que sin olvidar la perspectiva “pura” de la circulación académica de las ideas, incorpora también la utilización-apropiación del pensamiento kantiano en la filosofía latinoamericana (Sobrino Ordóñez, p. 303) o en su circulación a través de “géneros menores” (Bustelo, en este dossier). Para evitar confusiones, sugerimos entender aquí, a los efectos únicamente de esta introducción, el término “recepción” como “recepción según la historia académica de la filosofía” y el término “uso” como “recepción según la historia intelectual” (en este caso, ya sea como utilización o como circulación efectiva).



Gasset, Félix Kruger, José Gaos, Manuel García Morente, etc.). Siguiendo aproximadamente ese derrotero, existen importantes trabajos que se ocupan de analizar, sistematizar y periodizar la recepción de la filosofía de Kant en algunas de las principales urbes de Latinoamérica (fundamentalmente, México [Granja Castro, 2018; Leyva, 2018], Brasil [Perez y Bonaccini, 2019; Rancan, 2010] y Argentina [Dotti, 1992]), y más recientemente se ha intentado lograr un estudio de conjunto de este proceso (García, en prensa). Más escasos son los intentos por analizar la recepción de Kant desde la perspectiva del *uso* de sus ideas. En este sentido, debe destacarse el trabajo de M. A. Sobriño Ordóñez, que intenta dar un panorama “de la utilización del pensamiento kantiano en Latinoamérica” (2004: 338); sin embargo, este trabajo —más allá de sus aportes sin duda singulares para la temática— omite toda referencia a la riquísima tradición de los estudios brasileños sobre la filosofía kantiana⁶.

Por todo ello, creemos que no es arriesgado afirmar que aún queda mucho terreno por roturar en el estudio de la recepción y uso del pensamiento kantiano en Latinoamérica. Y ello, al menos, por dos razones. Por un lado, las características mismas de este peculiar objeto de estudio exigen una actualización permanente —máxime cuando la constante incorporación de nuevos investigadores, la publicación de nuevos trabajos y traducciones, e inclusive el surgimiento de diferentes líneas de investigación es incesante en los estudios kantianos contemporáneos, dinámica a la que no es ajeno el kantismo en Latinoamérica—. Por otro, porque el concepto mismo de *recepción* es un terreno en disputa; y de las numerosas revisiones, reformulaciones y ampliaciones a la que se enfrenta esta clave metodológica surgen nuevas vertientes de exploración del corpus crítico (e inclusive redefiniciones del alcance de este corpus).

Los materiales que aquí se ponen a disposición del lector interesado y del estudioso de la filosofía de Kant tienen por objetivo general ofrecer, desde diversas perspectivas, elementos para actualizar y profundizar nuestro conocimiento del derrotero que siguieron las ideas kantianas en Latinoamérica en el último siglo, quiénes (y cómo) facilitaron su circulación, por qué vías materiales transitaron, cuál fue el uso que se les dio (ya sea dentro del campo disciplinar de la filosofía o fuera de sus márgenes) o que puede dárseles. Para

⁶ Unos cinco años después del artículo de Sobriño Ordóñez, Cristóbal Arteta Ripoll publicó en la revista *Amauta* un breve trabajo titulado “Filósofos latinoamericanos receptores de Kant” (*Amauta*, Vol. 7, N° 14, 2009, pp. 55-66). Sin embargo, el texto se limita a compendiar algunos nombres relevantes, sin agregar un análisis o metodología identificable.

Thisted, M. (2024). Kant en Latinoamérica: a 300 años de su nacimiento. Introducción del editor. *Siglo Dieciocho*, 5, 167-174.

facilitar su lectura, a continuación ofrecemos un breve panorama de la temática que cada uno de ellos aborda.

Los trabajos de Eduardo Molina (Universidad Alberto Hurtado) y de Hernán Pringe (Universidad Diego Portales) analizan distintos aspectos de la obra del profesor e investigador chileno Roberto Torretti, reconocido por su exégesis de la filosofía teórica de Kant y su proyección hacia la filosofía de las ciencias. E. Molina toma como base de su artículo, titulado “Roberto Torretti: sobre conceptos y objetos en Kant”, dos publicaciones poco conocidas del filósofo chileno, con el objeto de reconstruir los lineamientos principales de su indagación respecto de la función que desempeñan los conceptos puros del entendimiento (o categorías) en la constitución de la objetividad. Uno de los aspectos más originales de la interpretación de Torretti, que Molina presenta clara y minuciosamente, es la hipótesis de una posible reformulación de la teoría de los conceptos puros del entendimiento a partir del análisis del concepto tardío de *enlace* o *composición* [*Zusammensetzung*].

El problema de la objetividad en la filosofía trascendental según la mirada de Roberto Torretti se ubica también en el centro de atención del artículo de H. Pringe. No obstante, este tópico central del pensamiento del filósofo chileno es enfocado en “Torretti y Cassirer” desde un ángulo distinto al de E. Molina. En la primera parte de su artículo (“Torretti y Cassirer, lectores de la *Crítica de la razón pura*”), Pringe expone los significativos puntos de encuentros entre la interpretación de la *Crítica de la razón pura* de Cassirer y la que Torretti fue construyendo laboriosamente a lo largo de sus diversas publicaciones. En la segunda parte (“Cosismo y correspondencia”), Pringe centra su análisis en la filosofía de la ciencia de Cassirer y Torretti con el objetivo de destacar la coincidencia —más allá de las diferencias entre los términos y expresiones de cada uno de ellos— entre la crítica de Cassirer al “realismo sustancialista” y la crítica que Torretti formulara bajo el nombre de “cosismo”.

Los artículos de las investigadoras argentinas Laura Pelegrín (Universidad de Buenos Aires) e Ileana Beade (Universidad Nacional de Rosario) se ocupan, de modo distinto, de la obra exegética de Mario Caimi, reconocido profesor de la Universidad de Buenos Aires, investigador y traductor de las obras de Kant, entre ellas la *Crítica de la razón pura* (Buenos Aires: 2022 [2007]). En “Mario Caimi, lector de Kant. Su interpretación de la Estética Transcendental y de la Lógica Transcendental”, L. Pelegrín identifica dos temáticas



constantes que atraviesan los diversos trabajos que M. Caimi dedicó a la *Crítica de la razón pura*: por un lado, el problema del método sintético de exposición de la filosofía trascendental y, por otro, la cuestión filosófica de fondo que en ella se trata: la relación entre pensamiento y realidad.

El trabajo de Ileana Beade recupera otro aspecto, menos frecuente, de la labor exegética de Mario Caimi, a saber, su interpretación del tardío escrito político de Kant, *Hacia la paz perpetua* (1795). En efecto, el punto de partida de la investigación de I. Beade es el estudio de M. Caimi, “On the interpretation of the third definitive Article of Kant’s essay *Zum ewigen Frieden*” (1997), en el que el investigador argentino se ocupa de precisar el significado del concepto de “derecho de visita”. El artículo de Beade, titulado “En torno al derecho cosmopolita en la filosofía jurídica kantiana” va, sin embargo, más allá de la redefinición semántica propuesta por Caimi y reconstruye, de un modo claro y original, el concepto de “hospitalidad universal”, destacando su estrecha relación con “el problema de la regulación jurídica de los conflictos internacionales” y su relevancia para la elucidación de ciertas problemáticas contemporáneas, tales como aquellas que conciernen al “derecho internacional público [...] en la construcción de una conciencia cosmopolita”.

El artículo de Gustavo Leyva (Universidad Autónoma Metropolitana), “La recepción de Kant en México”, se inscribe en una tradición de estudios que reconoce como uno de sus grandes antecedentes el trabajo de Dulce María Granja Castro, pero que al mismo tiempo procura ir más allá de los resultados a los que la prestigiosa investigadora mexicana había llegado. El trabajo de Leyva se articula en dos etapas. En la primera de ellas, se revisa el rol desempeñado por el neokantismo, a través de dos corrientes principales (por un lado, aquella que representó José Ortega y Gasset, y, por otro, la que tuvo en Antonio Caso su figura señera). La segunda etapa está dedicada a ofrecer una mirada panorámica de los estudios kantianos en México a partir de su profesionalización en los años ’70 hasta la actualidad. Este cuadro comprehensivo de los proyectos de investigación en curso de los estudios kantianos en México, que tiene como raíz principal el proyecto de la *Biblioteca Immanuel Kant* y que luego se divide según las distintas ramas de especificidad (filosófica teórica, práctica y reflexiva), da cuenta de las enormes perspectivas abiertas para los estudios académicos de la filosofía de Kant en Latinoamérica, así como también de la importancia de realizar, periódicamente, una revisión de lo sucedido en el campo de la investigación académica.

Thisted, M. (2024). Kant en Latinoamérica: a 300 años de su nacimiento. Introducción del editor. *Siglo Dieciocho*, 5, 167-174.

A diferencia de los trabajos anteriores, que investigan las corrientes de interpretación de la *opera* crítica, o la labor exegética de aquellos intelectuales y profesores que fungieron como catalizadores de la recepción de las ideas kantianas en Latinoamérica, el artículo en coautoría de los investigadores brasileños Monique Hulshof (Universidade Estadual de Campinas) y Pedro Pimenta (Universidad de São Paulo) indaga sobre lo que podría denominarse el aspecto *material* de este proceso. En efecto, “Kant no Brasil: a via das traduções” pone el foco de atención en el fenómeno de la traducción al portugués del corpus crítico en un ámbito específico y un período determinado. En cuanto a lo primero, se ocupa de las traducciones realizadas por estudiosos de la Universidad de San Pablo y de otros centros de estudio del sur de Brasil; en cuanto a lo segundo, registra las traducciones que acompañan el proceso de la profesionalización de los estudios kantianos. Si bien el estudio de Hulshof y Pimenta explícitamente anticipa que carece de pretensiones de exhaustividad, se trata de un primer paso para ampliar el campo de la historia de la recepción de las ideas kantianas hacia su aspecto material, el de sus traducciones.

Ahora bien, el estudio de la recepción de la filosofía de Kant en Latinoamérica no se agota en la circulación académica de sus ideas y de sus vías materiales, sino que comprende también la reconstrucción de la historia de su circulación más allá del ámbito de los estudios estrictamente kantianos. El original estudio de Alessandro Caviglia (Pontificia Universidad Católica del Perú), dedicado a la función que desempeñan ciertas nociones de la ética kantiana en la reconstrucción de la teoría de la reciprocidad del filósofo peruano Ciro Alegría, da una idea clara de la relevancia que este tipo de investigaciones representan para una comprensión más abarcativa de la recepción del pensamiento crítico en Latinoamérica.

Una historia de la recepción de la filosofía crítica en Latinoamérica no puede desconocer la circulación extra-académica de las obras y de algunos conceptos e inclusive frases de Kant. Este es precisamente el enfoque que ofrece el estudio de Natalia Bustelo (Universidad de Buenos Aires - Universidad Nacional de San Martín, Argentina), que considera la recepción anti-positivista del pensamiento kantiano en Argentina, entre 1910 a 1930. “El idealismo kantiano más allá de la academia argentina: anti-positivismo, reforma y revolución (1910-1930)” funciona como el envés de los capítulos finales del famoso trabajo del estudioso argentino Jorge Dotti, *La letra gótica: recepción de Kant en Argentina, desde el romanticismo hasta el treinta*, y muestra hasta qué punto la modificación del método de análisis

transforma a su vez el *corpus* y el campo de la recepción de la filosofía de Kant en Latinoamérica. Se trata, creemos, del inicio de una búsqueda imprescindible para conocer el “otro lado” de la historia de la recepción de las ideas kantianas, sin la cual esta quedaría, naturalmente, incompleta. La documentación, cuyas imágenes de archivo ilustran el recorrido propuesto por la estudiosa argentina, ofrece un respaldo sólido a su investigación.

El investigador argentino Nicolás Allés (Universidad Nacional del Litoral) aborda en su trabajo el nexo entre la filosofía kantiana y la literatura borgeana desde un enfoque sumamente original. En efecto, en “¿Borges lector de Kant? Motivación y psicología moral en Kant”, N. Allés parte de una reflexión privada de J. L. Borges (registrada por su amigo Bioy Casares) respecto del análisis moral de la mentira a la luz de la doctrina del imperativo categórico. Ahora bien, Allés, en lugar de detenerse en el lugar común de la (in)correcta comprensión borgeana de la doctrina kantiana, descubre y recupera, a partir de una sutil observación del escritor argentino, un campo de análisis para el estudio de las motivaciones emocionales relacionadas con la enunciación de la fórmula de la ley moral, que luego desarrolla con cuidadosa argumentación y ajustada precisión terminológica.

El *dossier* se cierra con tres textos que fueron cedidos generosamente por sus autores para esta publicación, aunque fueron motivados por otras celebraciones del tricentenario. Los dos primeros tuvieron como escenario el festejo del aniversario kantiano organizado por el Grupo de Estudios Kantianos (GEK) de la Universidad de Buenos Aires y que se desarrolló en el Instituto de Filosofía Dr. Alejandro Korn de la Facultad de Filosofía y Letras. El primero de ellos contiene el registro textual de una entrevista realizada al profesor Mario Caimi por quien suscribe estas líneas y se titula “El arte de la traducción al castellano de los escritos de Kant”. El segundo, “¿Qué significa hoy en día ser kantiano? Reflexiones en torno a la investigación y la docencia sobre la filosofía de Kant”, contiene el diálogo entre la reconocida estudiosa argentina y profesora de la Cátedra de Historia de la Filosofía Moderna, Dra. Claudia Jáuregui, y el Dr. Matías Oroño.

Last but not least, el texto titulado “Sobre el sentido de estudiar la filosofía política de Kant” reproduce en español la traducción de la entrevista que Sandra Vogel, editora del Departamento de Prensa y Relaciones Públicas de la Academia Berlinesa-Brandemburguesa de Ciencias y Humanidades realizara a la Profesora de Filosofía Política de la Facultad de Filosofía y Letras y reconocida investigadora kantiana, Dra. Macarena Marey (Universidad de Buenos Aires). A pesar de su breve extensión, el lector encontrará reflexiones

Thisted, M. (2024). Kant en Latinoamérica: a 300 años de su nacimiento. Introducción del editor. *Siglo Dieciocho*, 5, 167-174.

sumamente relevantes respecto de las perspectivas y vitalidad de las tareas de investigación a futuro para una tradición que debe renovar sus desafíos constantemente.

Quisiera agradecer a todos aquellos que, de una u otra manera, colaboraron con este *dossier*. Menciono a continuación algunas personas que estuvieron acompañando este proceso en alguna, o varias, de las diversas etapas que insumió su preparación, elaboración y edición: como editores y responsables de la *Revista Siglo 18*, a Luciana Martínez, Leandro Guerrero y Ricardo Cattaneo. Por la generosa cesión de sus textos y la cuidadosa revisión de las versiones finales, a Claudia Jáuregui, Mario Caimi, Matías Oroño y Macarena Marey. A los articulistas, por el esmero y la inteligencia de sus contribuciones. Por la paciente lectura de esta introducción y sus agudas observaciones, a María Castel.

Marcos Thisted

Bibliografía

- Dotti, J. (1992). *La letra gótica: recepción de Kant en Argentina, desde el romanticismo hasta el treinta*. Buenos Aires: Facultad de Filosofía y Letras – UBA.
- García, L. F. (en prensa). Kant in Südamerika. En J. Noller (ed.), *Handbuch Kantianismus*, Stuttgart: Metzler.
- Granja Castro, D. M. (2018). El ingreso y la asimilación de la filosofía kantiana en México. *Revista de Estudios Kantianos*, Vol. 3, Núm. 1, 14-45.
- Leyva, G. (2018). *La Filosofía en México en el siglo XX*. México: CONACULTA / Fondo de Cultura Económica.
- Manganaro, P. (1977). Introduzione. En I. Kant, *I progressi della metafisica*, a cura di P. Manganaro (12-58). Nápoles: Bibliopolis.
- Perez, O. D. (2019). Two Centuries of Kant Studies in Brazil. En F. Rauscher y D. O. Perez, *Kant in Brazil* (41-61). Rochester, NY: University of Rochester Press.
- Sobriño Ordóñez, M. A. (2004). Recepción y transformación de la filosofía de Kant en Latinoamérica. *Cuadernos Salmantinos de Filosofía*, 32 (335-360).
- Rancan, U. (2009). Bemerkungen über die Kant-Forschung in Brasilien. *Kant Studien* 100 (3) (369-378).

